

aprobat / a votat

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 26.02.2016 la Ședința ordinară a Consiliului local

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți toți cei 19 consilieri locali aleși.

Având în vedere prevederile art. 40 alin.1 din Legea 215/2001 secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți. Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Caracal prin adresa nr. 37/22.02.2016 în baza Dispoziției nr. 155/22.02.2016.

Ca președinte de ședință a fost propus dl consilier Bățăgui Costel Răzvan propunerea fiind aprobată în unanimitate.

Dl secretar supune spre aprobare procesul verbal de la ședința ordinară din 29.01.2016 care este supus la vot și aprobat în unanimitate.

Președintele de ședință dă cuvântul dlui primar pentru a prezenta ordinea de zi.

Dl Primar, dă citire ordinei de zi și propune completarea acesteia cu încă un proiect de hotărâre, fiind supusă la vot, ordinea de zi, completată, este aprobată în unanimitate.

Se trece la discutarea ordinei de zi.

**1.Proiectul de hotărâre** nr.26/19.02.2016 referitor la aprobarea Planului Local de acțiune la nivelul municipiului Caracal pentru anul 2016 în vederea implementării prevederilor H.G. nr. 18/2015 privind Strategia Guvernului României de Incluziune a cetățenilor români aparținând minorităților romilor pentru perioada 2015-2020 este prezentat de dl consilier Stanciu Cătălin Andrei care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**2.Proiectul de hotărâre** nr.27/19.02.2016 referitor la acceptarea Unității Administrativ Teritoriale - comuna Bălteni jud. Olt ca membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și Canalizare „Oltul” este prezentat de dl consilier Stanciu Cătălin Andrei care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**3.Proiectul de hotărâre** nr.28/19.02.2016 referitor la acceptarea Unității Administrativ Teritoriale - comuna Dăneasa jud. Olt ca membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și Canalizare „Oltul” este prezentat de dl consilier Stanciu Cătălin Andrei care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**4.Proiectul de hotărâre** nr. 29/19.02.2016 referitor la acceptarea Unității Administrativ Teritoriale - comuna Rusănești jud. Olt ca membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și Canalizare „Oltul” este prezentat de dl consilier Stanciu Cătălin Andrei care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**5.Proiectul de hotărâre** nr. 30/19.02.2016 referitor la acceptarea Unității Administrativ Teritoriale - comuna Schitu jud. Olt ca membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și Canalizare „Oltul” este prezentat de dl consilier Stanciu Cătălin Andrei care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**6.Proiectul de hotărâre** nr. 31/19.02.2016 referitor la acceptarea Unității Administrativ Teritoriale - comuna Slătioara jud. Olt ca membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și Canalizare „Oltul” este prezentat de dl consilier Stanciu Cătălin Andrei care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**7.Proiectul de hotărâre** nr. 32/19.02.2016 referitor la acceptarea Unității Administrativ Teritoriale - comuna Vișina jud. Olt ca membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Utilități Publice pentru Serviciul de Alimentare cu Apă și Canalizare „Oltul” este prezentat de dl consilier Stanciu Cătălin Andrei care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat cu 18 voturi pentru și un vot împotriva.**

**8.Proiectul de hotărâre** nr.33/19.02.2016 referitor la modalitatea de identificare a beneficiarilor prevederilor Legii nr. 248/2015 privind stimularea participării în învățământul prescolar a copiilor provenind din familii defavorizate, precum și modalitatea de soluționare a situațiilor identificate este prezentat de dl consilier Dimulescu Virgiliu Dan care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Dl consilier Vârban Titu: Legea nr. 248/2015 aprobată de Parlamentul României în octombrie 2015 și aplicată de noul guvern în 2016 privind stimularea participării în învățământul prescolar a copiilor provenind din familii defavorizate, precum și modalitatea de soluționare a situațiilor identificate, este similară proiectului național de protecție socială, „Bani de liceu” inițiat de Guvern în anul 2004, proiect care a trecut la finanțare pe bani europeni, chiar acum s-a încheiat și așteaptă banii de la U.E, aici deocamdată finanțarea se face din bugetul de stat, pe sume defalcate din TVA, probabil că și acesta va trece pe fonduri europene, fiind o inițiativă foarte bună și sunt convins că va crește numărul copiilor care vin la grădiniță deoarece îi ajută material.

Dl consilier Bătăguș Costel: această sumă de 50 lei/ este prea mică, dar este un început, decât deloc.

**Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**9.Proiectul de hotărâre** nr.34/19.02.2016 referitor la prelungirea contractului de concesiune nr.1205/21.03.2006, ce are ca obiect concesiunea teren în suprafață de 8,00 mp, ce aparține domeniului privat al Municipiului Caracal, situat în str.Iancu Jianu nr.5 la Sud de Bl.1, pe care este amplasat un garaj auto este prezentat de dl consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**10.Proiectul de hotărâre** nr. 35/19.02.2016 referitor la prelungirea contractului de concesiune nr.1202/16.03.2006, ce are ca obiect concesiunea teren în suprafață de 12,00 mp, ce aparține domeniului privat al Municipiului Caracal, situat în str.Iancu Jianu nr.5 la Sud de Bl.1, pe care este amplasat un garaj auto este prezentat de dl consilier Bondrescu Ion Lucian care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

**11. Proiectul de hotărâre** nr. 36/19.02.2016 referitor la aprobarea rectificării Bugetului de Venituri și Cheltuieli al municipiului Caracal pe anul 2016 trimestrul I este prezentat de dl consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate. Mai arată că în cadrul comisiei de specialitate, dl consilier Bondrescu Ion Lucian a propus găsirea unei soluții privind finanțarea definitivă a parcării de la spitalul municipiului Caracal aprobată prin HCL nr. 13/2015.

Dl consilier Bondrescu Ion Lucian: am găsit oportunitatea de a veni cu acest amendament în cadrul comisiei economice deoarece comisia economică împarte banii în consiliul local, rămânând definitiv în plenum consiliului local. Am venit cu acest amendament, care a fost votat în unanimitate în comisie, deoarece în februarie 2015 consiliul local a adoptat o hotărâre cu privire la amenajarea parcării din incinta spitalului, crezând că este o oportunitate această parcare, urmând ca spitalul municipal Caracal să fie modernizat. În cursul anului 2015 amenajarea parcării a fost finanțată de către executivul caracalean cu un miliard lei vechi și tot acum am înțeles că ar mai trebui niște bani pentru definitivarea parcării și a aleilor de la spital, eu zic că vom găsi înțelegerea dlui primar să dea o dispoziție, să găsească suma necesară pentru definitivarea parcării și a aleilor de la spital și să se pună în practică, să se facă ceea ce trebuie făcut. Este bine să nu uităm că și prin efortul nostru, al primăriei municipiului Caracal, dar mai mult prin efortul statului român prin Guvernul României, la Caracal, a fost adus tomograful în valoare de 26 miliarde, dar și consiliul local reprezentanții aleși ai cetățeanului caracalean au contribuit cu partea de cofinanțarea printr-o hotărâre de consiliu, astfel că ar fi normal să se facă acea parcare pentru ca spitalul să arate astfel decât până acum.

Dl Primar: așa cum am mai spus fiind un proiect pentru amenajarea parcării inclusiv a întregului teritoriu pe care spitalul municipal îl are în administrare, parcare se va finaliza inclusiv cu amenajarea acelor alei, de la parcare la unitatea de primiri urgențe din spital, dar pentru că nu au fost prinse anumite sume, asta nu înseamnă că nu se va face pentru că în momentul de față spitalul municipal are un excedent financiar de 37 miliarde lei, bani pe care pot să-i folosească, iar noi, prin dispoziție de primar, se va verifica legalitatea acesteia și se va da, cert este că parcare până la finalul lunii martie va fi finalizată, la fel cum avem proiectele, așteptăm să se redeschidă axele privind reabilitarea termică a spitalului municipal Caracal, există proiecte pentru atragerea fondurilor europene privind reabilitarea și modernizarea policlinicii spitalului municipal Caracal. Să nu uităm că aleile care au fost asfaltate, tot de către executivul caracalean au fost asfaltate, fiind una dintre cerințele obligatorii pentru acreditarea spitalului municipal Caracal. Cert este că se va finaliza acea parcare așa cum există proiectul pentru că nu putem să lăsăm niciodată un proiect la jumătatea drumului.

Dl consilier Bondrescu Ion Lucian: eu nu am spus să alocați banii printr-o dispoziție de primar, nu se poate întocmi un proiect de hotărâre privind rectificarea financiară pentru finalizare, fără dispoziția dvs. de primar pe care o dați compartimentului economic.

Dl secretar: care este amendamentul propus?

Dl consilier Bondrescu Ion Lucian: să se țină seama de el.

Dl consilier Pavel Cristian: amendamentul nu a fost supus la vot în comisie.

Dl secretar întreabă unde este directorul economic, iar dl primar îi răspunde că este la Slatina.

Dl consilier Pavel Cristian: dna director economic a spus că nu se poate face rectificare până în luna iulie.

Dl consilier Bondrescu Ion Lucian: a fost o propunere nu a fost o hotărâre, se va analiza încadrarea legală și se va întocmi un proiect de hotărâre.

Dl secretar: obiectul proiectului pe care îl votați, rectificarea, vizează finanțarea acordării stimulentului educațional sub formă de tichete sociale pentru grădiniță, proiectul de hotărâre vizează banii pentru stimulent.

Dl viceprimar: la inițiativa spitalului municipal Caracal, consiliul local a aprobat o hotărâre de consiliu prin care amenajăm o parcare în incinta spitalului, iar primarul este obligat printr-un articol să o ducă la îndeplinire, așadar parcare se termină.

**Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

## **ESTE PROPUȘA COMPLETAREA ORDINEI DE ZI CU URMĂTORUL PROIECT DE HOTĂRÂRE:**

**12. Proiectul de hotărâre** nr. 40/25.02.2016 referitor la actualizarea indicatorilor tehnico-economici și cofinanțarea obiectivului de investiții «REABILITARE ȘI MODERNIZARE STRĂZI ÎN MUNICIPIUL CARACAL, JUDEȚUL OLT » este prezentat de dl consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

**Supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat în unanimitate.**

### **13. Informări, întrebări și interpelări.**

**Dl consilier Bondrescu Ion Lucian:** în urmă cu ceva timp consiliul local a adoptat o hotărâre cu privire la înființarea unei comisii pentru verificarea activității Serviciului Public de Interes Local Administrației Piețelor și Târgului de săptămână Caracal și aş ruga membri comisiei dacă au finalizat raportul să-l prezinte, dacă mai cer timp pentru a-l definitiva să ne spună acum. Mă adresez membrilor comisiei că, dacă ați descoperit acolo un prejudiciu enorm financiar și material, după ce executivul caracalean va da un răspuns consiliului local și comisiei, vă rog să vă adresați Parchetului de pe lângă Judecătoria Caracal.

**Dl consilier Bătăguș Costel:** în ceea ce privește acest raport al comisiei, consider că ar trebui să participe și dl director al acestui serviciu și că acest raport ar trebui să fie discutat în ședința următoare.

**Dl consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae:** avea dreptate dl Bondrescu, termenul a expirat, după calculul meu, ieri, comisia ar fi trebuit să ne prezinte acest raport, însă, solicit ca acest raport să fie trimis o dată cu convocarea la ședință, astfel încât să ne putem documenta și noi pentru că numai așa putem avea o discuție interactivă în cadrul consiliului, pentru că dacă vine cineva și ne citește mai mult de 20 de file, nu înțelegem nimic.

**Dl consilier Bătăguș Costel:** tocmai aceasta a fost și problema pentru care nu s-a discutat astăzi în ședință, se întocmește documentația, fiind vorba de scanarea documentelor și punerea lor pe e-mail, este un volum mare de muncă și foarte multe pagini de scanat.

**Dl consilier Ionescu Dan Valentin:** astăzi am primit raportul administratorului special al SC IGO SA Caracal, societate în faliment, prin lichidator judiciar Phoenix SPRL, am înțeles că IGO avea în custodie o serie de materiale, respectiv, conducte preizolate și alte piese de legătură, care acum au ajuns, printr-o hotărâre judecătorească în patrimoniul lichidatorului, care le vinde. A fost un program național de reabilitare al sistemului centralizat de încălzire în mai multe localități din țară, program de care a beneficiat și municipiul Caracal și care s-a derulat în perioada 2004-2009, iar în anul 2005 când a intrat în program și primăria, printr-o hotărâre de consiliu s-a hotărât ca executantul să fie SC IGO SA și toți banii care au intrat, erau virajați într-un cont special la SC IGO SA.

SC IGO SA a cumpărat piese, gigacalorimetre, a plătit proiectarea pentru reabilitarea cartierelor, s-au reabilitat cartierele Libertății și Dr. Marinescu și în 2009 s-a hotărât de către primarul de atunci să se sisteze modernizarea, iar piesele și banii care au rămas erau în custodia SC IGO SA, cum au ajuns toate acestea în patrimoniul SC IGO SA ?

**Dl Primar:** în programul de reabilitare, trebuie să plecăm de la următorul fapt, nu știu dacă în momentul acela au venit bani de la ministerul care se ocupa pentru reabilitarea sistemului de încălzire din municipii, s-a luat un împrumut pe care îl vom plăti până în anul 2033 în valoare de 180 miliarde, spun acest lucru din documente oficiale, eu nu spun că nu au venit și alți bani pentru gigacalorimetre, noi trebuie să spunem foarte clar că acel împrumut este scadent în anul 2033.

**Dl consilier Bătăguș Costel:** ideea este că cei 180 miliarde sunt îngropați în pământ și nu au nicio utilitate astăzi.

**Dl director Tudor Cătălin:** aceste conducte nu au fost în custodia SC IGO SA la momentul când noi le-am identificat și s-au aflat în patrimoniu, în evidențele contabile, ca fiind bunuri aparținând SC IGO SA. Am formulat acea contestație care a făcut obiectul dosarului nr. 52/104/2006/a4 în sensul radierii bunurilor din evidențele SC IGO și predarea către UAT Municipiul Caracal, așa am considerat, pe baza documentelor, însă așa cum se observă și din raport, a fost respinsă contestația și de către Tribunal și de către Curtea de Apel Craiova.

Dl consilier Ionescu Dan Valentin: mi se pare un fals grosolan pentru că am participat de când s-a început derularea și au venit bani, dacă se verifică hotărârile de consiliu, bani primiți pentru această investiție, dar nu s-a folosit niciun ban din ceea ce spune dl primar. Acești bani au venit de la guvern, s-au trecut prin hotărâre de consiliu și s-au dat la SC IGO SA și numai cu acești bani, care au fost într-un cont special s-au cumpărat gigacalorimetrele și conductele și nu știu cum de au ajuns în patrimoniul SC IGO SA, pentru că erau evidențiate separat și cu atât mai grav mi se pare afirmația dlui primar, deci să presupunem că a făcut împrumut primăria să finanțeze așa ceva și după aceea piesele să fie în patrimoniul lui SC IGO SA.

Dl Primar: ce vi se pare grav, ce am zis eu că există împrumutul sau ce s-a întâmplat la vremea respectivă?

Dl consilier Ionescu Dan Valentin: să presupunem că a făcut împrumut primăria, așa cum spuneți dvs., pentru reabilitare, cu atât mai grav este că pe banii primăriei, acum să vândă, cei de la Phoenix, conductele care s-au cumpărat pe banii primăriei sau ai guvernului.

Dl Primar: nu cum spun eu, așa spun documentele și nu am spus că s-au cumpărat gigacalorimetrele sau țevile preizolate pe acest împrumut, eu am spus că împrumutul care merge până în anul 2033 este pentru reabilitarea celor două cartiere, așa spun documentele, că au venit și alți bani din alte fonduri, așa cum avem și noi proiectul cu modernizarea celor 20 străzi în care este cofinanțare municipalitate – Ministerul Dezvoltării, este clar că vin bani și de la guvern, eu nu am spus că nu au venit bani pentru parte asta. Mai departe nu intru în discuții pe hotărâri judecătorești, din punctul nostru de vedere ne-am dus cu documente prin care am arătat că acea țevă preizolată a fost cumpărată de către SC IGO SA cu bani veniți de la Primăria Caracal, dar s-a dat o hotărâre judecătorească altfel decât consideram noi.

Dl consilier Bățăguș Costel: ideea este că plătim și țevile care au rămas și pe care le vinde altcineva.

Dl consilier Bondrescu Ion Lucian: este o întrebare un pic deplasată, dacă lunar, primăria, UAT municipiul Caracal, plătește dobânzi și rate pentru acel împrumut, care are la bază o hotărâre a consiliului local, de ce ne mai întrebăm dacă aici s-a furat ca în codru. Am pierdut foarte multe clădiri prin hotărâri ale instanțelor române, de ce le-am pierdut, pentru că executivul caracalean a vrut să le piardă, nu caracalenii le-au vândut, executivul caracalean le-a pierdut, așa au pierdut și SC IGO SA, așa s-a pierdut și procesul cu dl. Gâlea, prin care a fost respins apelul. S-a furat prin conducerea lui SC IGO SA și prin conducerea executivului din primăria Caracal peste mia de miliarde, din banul caracaleanului, nu din banul privat al unei persoane fizice. De ce dl secretar Rădescu Viorel sau dvs., serviciul juridic nu informați consiliul local că s-au pierdut acei bani pe care și i-a însușit fostul viceprimar, nemaifiind viceprimar că s-a dat o hotărâre de consiliu, de ce nu ne spuneți ce se întâmplă acolo cu FC Caracal, de ce nu ne spune nimeni nimic? Încă ceva, este un mega proces la Caracal, clica lui Anghel cu sutele de miliarde, sunt 17 din primărie, ne întrebăm, dar nu avem bani să facem parcare de la spital sau aleea Bibian din Parcul Poroineanu, pentru că i-au furat hoții. Mai arată că se pierd procesele și nu ne interesează și că așa s-a făcut în Caracal de 25 de ani.

În continuare i se adresează dlui secretar și anume că după regulament, de la 1 martie următorul care urmează ca președinte de ședință al consiliului local voi fi eu și în fiecare miercuri la ora 12 voi fi la secretarul municipiului care îmi va pune la dispoziție toate înscrisurile unde consiliul local este parte și voi informa consiliul local. Mai am o informație care s-ar putea să fie eronată, că anumite contracte de închiriere rezultate în urma licitației prezintă întârziere la plată.

Dl viceprimar: spațiile comerciale din Piața Agroalimentară nu se închiriază și se licitează.

Dl consilier Stanciu Cătălin: numai biroul contracte și concesiuni ne poate da răspunsul.

Dl consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae: și acest raport al administratorului special trebuia să fie pus pe e-mail astfel încât să avem acces la el și așa mic cum este el pentru o activitate de un an de zile, noi trebuia să ne documentăm și nu înțeleg de ce nu a venit dânsul să-l prezinte ca să poată primi și întrebările noastre pentru a lămurii anumite lucruri. Cu privire la raportul administratorului, unul dintre aspectele pe care vreau să le ridic este cu privire la invocarea în raport a HCL prin care am aprobat ca UAT-ul să participe la licitație cu 50% din prețul de deschidere și 50% să plătim în 12 luni, zice dumnealui aici, cu plata unei dobânzi sau majorări de întârziere, ne uităm pe hotărârea de consiliu și cred că nu am aprobat așa ceva, iar dacă după un an de zile administratorul special al SC IGO SA,

retribuit cu o sumă destul de consistentă, poate să facă decât acest raport, ori ne ascunde ceva, ori atât a muncit.

Dl director Tudor Cătălin: referitor la hotărârea de consiliu aprobată de d-voastră, prin aceasta s-a aprobat ca noi să ne înscriem la licitație cu valoarea de 75 % din valoarea de evaluare a tuturor bunurilor cu posibilitatea de achitare în 24 de rate. Așa cum reiese din raportul administratorului special, finanțele s-au opus la oferta noastră de cumpărare și solicitând în același timp, dacă dorim să ne înscriem, cu posibilitatea de a achita jumătate din valoarea de evaluare totală a bunurilor și cu posibilitatea de achitare a diferenței de 50% în 12 rate egale cu plata penalităților și majorărilor de întârziere. Bineînțeles că nu s-a putut pune în aplicare, procesul verbal al Adunării Creditorilor a fost contestat de către finanțe întrucât au apreciat că nu s-a pus în aplicare, lichidatorul în momentul de față a înțeles să meargă mai departe cu vânzarea la valoarea de evaluare de 100% a bunurilor imobile evaluate, fiind prima procedură de licitație la data de 16.02.2016, licitație la care nu s-a înscris nimeni, urmând ca lichidatorul să scoată din nou la vânzare la data de 15.03.2016, până va ajunge din nou la o valoare de 75%, să putem să ne menținem oferta de cumpărare a bunurilor, nu putem să punem în discuție hotărârea consiliului local, numai în acel moment ne vom duce din nou și ne vom exprima punctul de vedere cu privire la intenția de achiziție și în condițiile impuse prin hotărârea de consiliu. Există posibilitatea de a ajunge și la o negociere directă în situația în care la valoarea de 75% nu se va înscrie nimeni.

Cu privire la acele bunuri achiziționate, respectiv țeava preizolată, din momentul în care au fost achiziționate din anii 2006-2007, au fost înregistrate în evidența contabilă ca bunuri proprii ale SC IGO SA, iar noi pe baza a ceea ce știam legat de programul de termoficare, am înțeles să încercăm totuși prin acea contestație adresată judecătorului sindic să recuperăm într-un fel acele bunuri, însă, inclusiv judecătorul sindic a înțeles că acele bunuri sunt bunuri proprii ale SC IGO SA, ca bunuri achiziționate din fondurile dumnealor. Am solicitat și expertiză, care din punctul nostru de vedere a fost favorabilă, totuși cu acea expertiză s-a respins contestația formulată, fapt pentru care ne-am adresat și Curții de Apel care și dâșii au înțeles s-o mențină.

Legat de procesele împotriva fostei conduceri a Primăriei municipiului Caracal, în acele procese penale noi ne-am constituit ca și parte civilă cu sumele care s-au constatat în urma cercetărilor penale, ca fiind prejudicii în sarcina UAT-lui municipiului Caracal, urmând ca instanța să fie cea care se va pronunța cu privire la aceasta, iar în ceea ce privește punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, nimeni nu se poate opune acesteia.

Dl consilier Bondrescu Ion Lucian: eu nu v-am acuzat că ați făcut acele tranzacții prin instanță, într-adevăr există o hotărâre a Judecătoriei Caracal prin care UAT a municipiului Caracal a fost devalizată de acele bunuri, dar executivul caracalean nu și-a apărat proprietatea.

Referitor la ceea ce a spus dl consilier Ștefănescu, în raportul administratorului special SC IGO SA, spune clar, că, după caz, adică dacă nu plătesc rata pot să plătesc și accesorii, dobânzi de penalitate și de întârziere, ba mai mult ANAF-ul a făcut contestație, iar tribunalul a respins contestația, dar aveți dreptate, nu ați avut timp să-l citiți.

Dl consilier Ștefănescu Smarandache Niculae: constat că anumite persoane au luat cunoștință mai devreme de acest raport, iar în regulament scrie că trebuie, ca președintele de ședință, să-mi dea cuvântul pentru că a fost pronunțat numele meu.

Dl consilier Bondrescu Ion Lucian: acum l-am primit și eu ca și dvs.

Dl Viceprimar: în luna septembrie, Consiliul Județean, a aprobat printr-o hotărâre de consiliu o repartizare a unor sume de bani care au destinația reabilitare de drumuri, au fost alocați în prima etapă 5 miliarde unde a fost reabilitată strada Dobrogeanu Gherea, iar în luna noiembrie au mai avut o hotărâre de consiliu în care ne-au mai repartizat din cote defalcate de TVA încă 500 mii lei pentru str. Gheorghe Doja și întreb care este situația acelor bani pe care i-am primit?

Dl Primar: se va face în momentul în care ne va permite timpul și când se va face selecția de oferte.

Dl consilier Alexe Costică îl roagă pe dl primar să ofere mai multe informații pentru cetățeni cu privire la hotărârea prin care s-au aprobat taxele și impozitele pe anul 2016, pentru că s-au creat anumite animozități cum că, în anumite localități, aceste taxe și impozite ar fi mai mici decât la Caracal. Consideră că cetățenii trebuie informați corect pentru a nu se mai spune că vina aparține primarului sau consilierilor locali.



Dl Primar: este adevărat că toți cetățenii care plătesc taxele și impozitele la Caracal spun că majorările sunt datorită executivului și consiliului local, dar aici nu există niciun gram de adevăr. Prin hotărârea, pe care consiliul local a adoptat-o, privind taxele și impozitele locale, noi am stabilit o reducere până la valoarea minimă a fiecărei proprietăți, mă refer la valoarea impozabilă, iar la toate întâlnirile pe care le-am avut cu cetățenii pe această temă, le-am scris pe hârtie, defalcat, ce înseamnă taxe și impozite pe care noi le-am stabilit și ce înseamnă aplicarea Codului fiscal care este lege și care este obligatorie.

În continuare, prezintă metodologia de aplicare a Noului Cod fiscal.

Nu au fost mărite taxele și impozitele nici pe mașini, nici pe altă categorie de impozitare, noi am dat toate facilitățile fiscale cetățenilor așa cum ne-a permis legea, dar acolo unde avem obligativitate nu putem să dăm jos, printr-o hotărâre de consiliu local, o lege care există. Cine spune că sunt alte taxe și impozite în restul țării este o dezinformare pentru că Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal spun clar și concis cum trebuie să faci impozitarea terenului și de unde apar aceste creșteri. Creșterile nu apar datorită hotărârii consiliului local sau executivului din Caracal, noi nu avem niciun amestec, singurul lucru pe care am putut să-l facem a fost acela de a duce valorile impozabile ale proprietăților la valoarea minimă și asta am făcut.

Dl consilier Alexe Costică: este bine să se explice cetățenilor ori de câte ori este nevoie și am rugămintea ca și cei de la I.T.L. să-i informeze la fel cum ați dat dvs. explicațiile.

Dl Primar: și la Taxe și impozite, salariații discută cu fiecare cetățean în parte și le arată de unde vine acea creștere de impozit, creșterea de impozit vine numai de la teren nu din altă parte, pe mass media s-a ieșit și s-a explicat, la audiențe vin persoane cărora li s-a explicat această problemă și pleacă cu ea înțeleasă, deci niciun impozit la Caracal nu s-a mărit datorită hotărârii de consiliu privind această creștere. Această creștere vine pe obligativitatea legii Codului fiscal prin metodologia de aplicare, la Taxe și impozite sunt afișate exemple de calcul foarte clare în care se vede clar de unde vine creșterea și cine a dat această obligativitate a legii, legiuitorul, nu noi.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, dl. consilier Bățagui Costel Răzvan declară închise lucrările ședinței ordinare.

**PRESEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
  
**BĂȚAGUI COSTEL RĂZVAN**

**SECRETARUL MUNICIPIULUI,**  
  
**VIOREL EMIL RĂDESCU**