

ROMÂNIA
JUDEȚUL OLT
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI CARACAL

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 31.01.2019 la Ședința ordinară a Consiliului local

Ședința a fost deschisă de secretarul municipiului Caracal, Rădescu Viorel Emil, care a făcut prezența, arătând că sunt prezenți 17 consilieri locali din cei 19 consilieri locali aleși.

Având în vedere prevederile art. 40 alin.1 din Legea nr. 215/2001 secretarul municipiului arată că ședința se poate desfășura în condiții legale având în vedere numărul consilierilor prezenți. Ședința a fost convocată de Primarul municipiului Caracal prin adresa nr. 4559/25.01.2019 în baza Dispoziției nr. 55/25.01.2019.

Ca președinte de ședință a fost propus domnul consilier Stănescu Viorel Octavian propunerea fiind aprobată în unanimitate.

Președintele de ședință dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta ordinea de zi.

Domnul Primar, dă citire ordinei de zi care a fost completată.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi, cu completările ulterioare, aceasta fiind aprobată cu 16 voturi pentru.

Se trece la discutarea ordinei de zi.

1.Proiect de hotărâre nr. 09/21.01.2019 referitor la aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor fizice pentru îndeplinirea funcției de administrator de condominii în Municipiul Caracal este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae: la art. 4 din Metodologie, dacă vă uitați la lit. f, scrie așa: să fi obținut la examenul de atestare nota finală minim 60 de puncte. Ar trebui să facem o raportare din câte și nu nota finală, ”să fi obținut la examenul de atestare minim 60 de puncte din ...”.

Doamna Dumitrescu Nadia: dacă vă uitați mai jos la art. 8 alin. 2, acest lucru este în detaliu.

Domnul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae: este punctul meu de vedere.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: vreau să știu dacă administratorii actuali sunt retestați pe această metodologie sau rămân cu atestarea veche?

Doamna Dumitrescu Nadia: sunt 22 de asociații de proprietari, există 8 administratori în prezent care nu au certificat de calificare și nici atestat, nu funcționează conform prevederilor legii care a intrat în vigoare în septembrie 2018, iar 14 au atestat conform H.G. nr. 1386/2003. Această hotărâre a fost abrogată, din punct de vedere juridic pe atestatul din anul 2003 nu scrie că își pierde valabilitatea, scrie doar că este conform H.G. nr. 1386/2003. În lege scrie că au 12 luni să meargă cu aceste certificate de calificare sau atestate.

Domnul primar: este adevărat, din punct de vedere legal și juridic, problema este că noi am vrea, sper să fie și așa, ca administrator, ca președinți de asociații să vină oameni care au o anumită gândire și să fie în interesul cetățenilor și proprietarilor de locuințe. Această informație să fie cât mai accesibilă față de proprietarii de locuințe.

Doamna Dumitrescu Nadia: după adoptarea hotărârii, noi vă vom informa și sperăm să îi punem pe toți în legalitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

2.Proiect de hotărâre nr. 10/21.01.2019 referitor la atribuirea unor suprafețe de teren din domeniul privat al municipiului Caracal, beneficiarilor Legii nr.15/2003, privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

3.Proiect de hotărâre nr. 11/21.01.2019 referitor la încetarea dreptului de folosință asupra unor terenuri atribuite în baza Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea

unei locuințe, respectiv, modificarea unor repartiții la solicitarea beneficiarilor este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, prin vot secret, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

4.Proiect de hotărâre nr. 12/21.01.2019 referitor la înlocuirea Anexei la H.C.L. nr. 115/31.10.2017, privind renunțarea dreptului de administrare asupra unor bunuri imobile, teren și construcții situate în comuna Deveselu, strada Aviatorilor, aflate în administrarea Consiliului Local al municipiului Caracal este prezentat de domnul consilier Cernat Costin Șerban care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

5.Proiect de hotărâre nr. 13/21.01.2019 referitor la aprobarea utilizării excedentului bugetar din anii precedenți al unor Ordonatori Terțiari de Credite de pe raza U.A.T. Municipiul Caracal este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul consilier Chițu Gheorghe: apare și piața acolo cu excedent.

Domnul secretar: excedentul a fost aprobat inițial prin dispoziție pentru că era vorba de salariile angajaților, altfel nu puteau fi plătite.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 15 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Chițu Gheorghe).

6.Proiect de hotărâre nr. 14/21.01.2019 referitor la aprobarea noilor tarife și taxe pentru activitățile serviciilor publice de salubritate și administrare a domeniului public și privat practicate în municipiul Caracal, prestate de către societatea A.D.P.P. Caracal S.R.L. este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

7.Proiect de hotărâre nr. 15/21.01.2019 referitor la aprobarea cotizației U.A.T. Municipiul Caracal către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „ROMANAȚI SERV” pentru anul 2019 este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

8.Proiect de hotărâre nr. 16/21.01.2019 referitor la organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ de stat la nivelul municipiului Caracal începând cu anul școlar 2019 - 2020 este prezentat de domnul consilier Dimulescu Virgiliu Dan care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

9.Proiect de hotărâre nr. 17/21.01.2019 referitor la calendarul principalelor manifestări culturale artistice în anul 2019 este prezentat de domnul consilier Dimulescu Virgiliu Dan care arată că proiectului i s-a propus un amendament în comisia de specialitate, a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul secretar: față de anexa care a fost discutată în comisie au fost câteva completări pe care le-ați primit cu calendarul bibliotecii și muzeului.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

10.Proiect de hotărâre nr. 18/21.01.2019 referitor la aprobarea bugetului și a calendarului principalelor acțiuni de promovare aferente Planului de marketing al Centrului Național de Informare și Promovare Turistică din Municipiul Caracal în anul 2019 este prezentat de domnul consilier Dimulescu Virgiliu Dan care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 13 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Calciu Horațiu, Pavel Cristian și doamna consilier Popescu Luminița).

11. Proiect de hotărâre nr. 21/23.01.2019 referitor la închirierea prin licitație publică a unui teren în suprafață de 250.00 mp ce aparține domeniului privat al municipiului Caracal situat în Caracal, str. Intrarea Vornicul Ureche nr. 6, Județul Olt este prezentat de domnul consilier Cernat Costin Șerban care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 16 voturi pentru.

12. Proiect de hotărâre nr. 22/23.01.2019 referitor la desființarea **Serviciului Public de interes local "ADMINISTRAȚIA PIEȚELOR ȘI TÂRGULUI SĂPTĂMÂNAL CARACAL"** este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: având în vedere situația financiară a pieței, eu cred că se impune de urgență să se desființeze acest serviciu și piața să treacă în subordinea primăriei, pentru că nu mai putem merge în continuare cu pierderi mai ales că nu s-a virat niciodată de când s-a înființat acest serviciu, cei 50% către primărie, așa cum prevede legea.

Domnul primar: cred că cu un an în urmă a mai fost o încercare de a trece piața de primărie, un lucru care mi se pare foarte normal, piața, spitalul, școlile chiar și cimitirele în mod normal ar trebui să țină de primărie și de dumneavoastră, de noi toți, de consiliul local, pentru că acolo trebuie luate uneori decizii rapide și să le putem lua. Eu cred că, cu ceva ani în urmă a fost luată o decizie un pic eronată, pentru faptul că piața a ajuns să aibă un alt statut, asta dintr-un punct de vedere. Din alt punct de vedere ca și primar nu am nici o justificare în fața Curții de Conturi, dumneavoastră știți că vin de două ori pe an în control, iar eu nu am nici o justificare ca primar să semnez sau să putem face investiții la piață. Acolo sunt foarte multe de făcut, s-a pierdut imaginea și târgul în sine și asta a fost o mare greșală când s-a schimbat ziua, nici acolo nu poți face investiții. Noi stăm într-o zonă agrară, unde mulți cresc animale și mai ales miei, iar de Paște să nu avem în orașul nostru o clădire unde să fie sacrificați în condițiile legii, asta nu este în regulă. Vroiam să pregătesc de anul trecut de fapt, dar pentru că piața nu era în domeniul nostru nu am făcut această investiție, mi-a fost teamă să semnez, să facem această investiție, pentru că iar venea Curtea de Conturi și nu puteam justifica din bani publici să facem piața dacă nu era a noastră. Acestea sunt motivele pentru care am revenit cu acest proiect și sper să înțelegeți că este normal să fie așa. Pe de altă parte mai sunt câteva domenii de activitate unde primăria și consiliul local înregistrează pierderi și la timpul potrivit o să vin cu proiecte, o să le discutăm aici, încât aceste pierderi să dispară, pentru că sunt pierderi din bugetul primăriei, nu ne fac cinste și onoare, eu cred că ne putem descurca foarte bine și altfel.

Doamna consilier Popescu Luminița: aș fi vrut să ne explicați ce se întâmplă cu angajații?

Domnul primar: angajații nu au nici un fel de problemă, am găsit o formă încât ei să fie preluați, nu sunt vizați angajații, se vizează pierderile de la piață.

Domnul consilier Calciu Titi Horațiu: odată ce desființăm o personalitate juridică nu putem să-i preluăm decât cu concurs, adică se desființează acele posturi și se înființează alte posturi.

Domnul președinte de ședință: apreciez intervenția domnului primar, apreciez intervenția domnului consilier Ionescu, aș fi avut aici o completare, ați spus mai devreme că piața o să vină în subordinea primăriei. Din raportul de specialitate scrie că vine în subordinea consiliului local fără personalitate juridică. Ea în momentul de față ca și entitate este în subordinea directă a consiliului local, adică controlată de consiliul local și ea are o personalitate juridică. Conform art. 11 lit. a și lit. b din O.G. nr. 71/2002: "în cazul gestiunii directe autoritățile administrației publice locale își asumă nemijlocit toate sarcinile și responsabilitățile privind organizarea, conducerea, finanțarea, gestionarea și controlul funcționării serviciului de administrare a domeniului public și privat, respectiv administrarea și exploatarea infrastructurii aferente. Gestiunea directă se realizează prin intermediul unor operatori furnizori/prestatori de servicii de administrare a domeniului public și privat, care pot fi: compartimentele pentru administrarea domeniului public și privat, organizate în cadrul aparatului propriu al consiliilor locale comunale, orășenești, municipale și ale sectoarelor municipiului București, al consiliilor județene și/sau al Consiliului General al Municipiului București, după caz". Noi în momentul de față la nivelul Consiliului local al municipiului Caracal, nu avem un aparat de specialitate, nu avem un compartiment care să gestioneze acest serviciu și atunci ne revine prevederile de la lit. b: "unul sau mai multe servicii publice, specializate și autorizate conform legii, având personalitate juridică și buget propriu, organizate în subordinea consiliilor locale comunale, orășenești, municipale și ale sectoarelor municipiului București, a consiliilor județene și/sau a

Consiliului General al Municipiului Bucuresti, dupa caz”. Ce ați spus mai devreme și ceilalți consilieri locali aveți dreptate, numai că, nu ne îngreșește nimeni sau nimeni nu ne poate opri ca și consiliu local să putem face investiții într-un serviciu care are personalitate juridică. Atâta timp cât noi putem da bani la Spitalul Municipal Caracal care are personalitate juridică și își implementează investițiile, același lucru mai ales că și consiliul local administrează domeniul public oricând noi putem aloca sume de bani către această piață cu personalitate juridică să își facă investițiile. Eu apreciez că colegii mei din cadrul primăriei s-au grăbit puțin și înțeleg lucrul acesta pentru că normal că în anumite momente trebuie să grăbească, dar tot această ordonanță care este completată cu o H.G. nr. 955 mai are niște articole pe care nu le văd s-au strecurat într-adevăr greșeli, se întâmplă când lucrezi sub presiune, când lucrezi în fugă și nu văd în raportul de specialitate nota de fundamentare, apoi studiul de oportunitate care este specificat în următorul proiect în raportul de specialitate, adică de ce este oportun să înființăm acest serviciu fără personalitate juridică și nu găsim acest studiu de oportunitate, să nu mai spun că noi desființăm un serviciu de interes public cu personalitate juridică și trebuiau informați atât agenții economici care își desfășoară activitatea comercială acolo cât și cetățenii municipiului Caracal conform Legii nr. 52/2006, legea transparenței. Aș vrea să mai întreb colegii noștri dacă au lucrat cumva și la indicatorii tehnico-economici pentru că sunt foarte importanți mai departe în aplicarea bugetului? Eu aș fi văzut proiectul acesta și vă spun sincer că este ok să-i desființăm personalitatea juridică, avem tot dreptul, dar legal și corect acest serviciu ar trebui fără personalitate juridică să fie în subordinea Direcției Administrare Patrimoniu. Atunci va fi un serviciu subordonat Direcției Administrare Patrimoniu, fără personalitate juridică, deși acest proiect, nu a trecut și la Comisia de Urbanism pentru că implică un patrimoniu și în același timp trebuia să fie semnat acest raport de specialitate de directorul Direcției Administrare Patrimoniu, este o direcție pe care am înființat-o tot noi și este în subordinea Aparatului de Specialitate al Primarului. Legea spune clar, serviciul trebuie să aibă personalitate juridică legal. Această hotărâre va merge la Prefectură, mai departe acolo sunt juriști, oameni care analizează activitatea dumneavoastră și multe alte mici greșeli care s-au strecurat în acest proiect.

Domnul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae: întrebarea mea se adresează tuturor consilierilor prezenți și care vor participa la votul acestei hotărâri, dacă vreunul dintre noi are interese patrimoniale la serviciul piețe, ar trebui să se abțină de la deliberări și de la vot pentru ca hotărârea să nu poată fi declarată nulă.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: eu nu am văzut în raportul de specialitate care este semnat de directorul Direcției Economice și de directorul D.A.P.L.J.C., pe cea a doamnei de la Resurse Umane? Domnul Calciu a avut dreptate, desființezi un serviciu, este clar, îi încetează raporturile de serviciu, acest serviciu care spune-ți că nu este eficient economic are două surse de finanțare, odată din venituri proprii și odată de la bugetul local, din care 50% din chirii trebuie să le vireze la bugetul local, în acest moment ei trebuie să vireze din veniturile proprii 50% către primărie și să asigure și salariile. Odată ce ei vor fi preluați, salariile se vor muta la primărie, ce vă împiedică acum să le finanțați salariile și să încasați veniturile?

Domnul primar: eu nu îmi permit să le finanțez în situația în care sunt acum, să finanțez pierderile lor, până la preluare.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: când s-au făcut tarifele la piață pe mese și pe suprafețele care se închiriează, nu s-a calculat că 50% vin la bugetul local și 50% către salarii?

Domnul primar: cu siguranță s-au calculat dar ar însemna să luăm dublu sau triplu oamenilor din piață, ceea ce nu este corect.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: când am votat tarifele la piață anul trecut și acum 2 ani, după o lună ați venit și ați cerut reducerea lor cu 25%, de ce, dacă mergeau rău, de ce să mai reducem cu 25%?

Domnul consilier Bătăgui Costel Răzvan: cred că sunt două paliere de discuții, unul este cel economic, iar ca să răspund la întrebarea domnului consilier Conea, tarifele au fost reduse pentru comercianți nu pentru salarii, tariful nu acoperă tot, iar al doilea aspect este cel al resurselor umane, dacă vor fi preluați fără probleme și economic se rezolvă, cele două paliere se rezolvă.

Domnul primar: sunt două paliere importante, cel economic și sunt pierderi foarte mari în acest moment.

Domnul secretar: cei 50% rezidă din chiriile de la spații nu din taxe.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: și nu acoperă, câți bani mai trebuie ca să își acoperă oamenii de la piață salariile?

Domnul primar: când există niște pierderi, când piața, spitalul, școlile sunt instituții ale statului, ce să caute o piață în domeniul privat? Și nu este bună comparația spitalul cu piața, sunt lucruri total diferite.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: aici sunt de acord cu dumneavoastră.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: referitor la tarifele din piață, anul trecut când s-a făcut reșezarea salariilor la primărie, au făcut și cei de la piață, dar ei trebuiau să vină cu propuneri de majorare de tarife, ei nu și-au făcut o analiză economică.

Domnul primar: mai mult decât atât, ne-au dat un raport de activitate total greșit, a trebuit să îl refacem, să trimitem auditorul, au fost lucruri eronate acolo, lucrurile nu merg bine și sunt pierderi.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: sunt incompetenți că nu știu ce vor și nu știu ce fac dar îi preluați în primărie tot ca incompetenți și tot că nu știu ce fac.

Domnul primar: în momentul în care vor depinde de primărie și de consiliul local vor fi controlați altfel, controlul va fi total și atunci vom elimina aceste pierderi plus întâlnirile cu Curtea de Conturi unde putem să justificăm tot.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: eu sunt de acord, mie îmi este indiferent dacă este cu personalitate juridică sau nu, dar pe de altă parte ar trebui să găsim o soluție mai simplă care să salveze situația. Faptul că nu au serviciul juridic nu este nimic, pot să contracteze pe S.E.A.P.

Domnul președinte de ședință: doamna manager, conturile de execuție bugetară care sunt extrase din Trezoreria Caracal, le-ați văzut? Diferența dintre venituri și cheltuieli știți cum este?

Doamna Manager: veniturile nu sunt înregistrate bine, 50% trebuiau datorate bugetului local, nu înregistrată pe venituri, o eroare foarte gravă, am spus acest lucru doamnei Ana, urmează să rezolve această problemă.

Domnul președinte de ședință: de ce în raportul de specialitate nu ați invocat acest lucru?

Doamna Manager: am invocat acest lucru în analiza despre care ați discutat dumneavoastră, totul s-a făcut în baza unei analize economico-financiară atât pe anul 2017 cât și pe anul 2018.

Domnul președinte de ședință: și bilanțul de verificare ați văzut-o?

Doamna Manager: da, dar v-am spus că sunt înregistrate incorect veniturile. V-au dat situația greșită.

Domnul consilier Cernat Costin Șerban: probabil fostul primar din bună credință a făcut acest serviciu, crezând că așa va merge mai bine. Actualul primar are o altă viziune managerială căreia trebuie să îi acordăm încredere. Un proiect de hotărâre trebuie să fie întemeiat pe legalitate și oportunitate, dacă este doar legal și nu este și oportun nu ai făcut nimic și nici invers, dacă ai oportunitate și nu ai legalitate la fel este. Am să mă refer strict la efectul juridic al acestui proiect de hotărâre, nicidecum la regulament. Vorbim în primul proiect de dizolvarea serviciului public? Nu, de desființarea serviciului public, e total diferit. Deci prin desființare nu se pierde absolut niciun drept civil sau al muncii pentru fiecare angajat, ne ajută codul civil să facem acest transfer al întreprinderii, codul muncii la fel. Aș vrea să știu dacă în codul muncii există materia transferului? Nu există și nu este nici interzis. Mai departe ne-am raportat strict la codul civil la ordonanțele guvernului, la hotărâri, ș.m.d., România este țară a comunității europene, deciziile Curții Europene sunt obligatorii și pentru România. Pe această speță Curtea de Justiție a U.E. a spus clar că este vorba de subrogație în dreptul angajatorului, adică cedentul cedează cesionarului atât drepturile cât și obligațiile inclusiv partea de salariați, un contract de muncă nu încetează prin acest transfer, deci transferul este reglementat de Curtea de Justiție a U.E., va dau citire, inclusiv acolo unde operează această cesiune între autorități ale administrației publice locale, în care autorități publice juridice sunt transferate către alte autorități, deci contractele de muncă nu încetează absolut deloc, se preiau cu aceleași drepturi și obligații. Acest lucru este cel mai important în esența proiectului de hotărâre prezentat pentru că este din păcate regretabil ca la un moment dat să ni se jignească inteligența cu interpretarea într-un fel sau altul. Orice act normativ suportă interpretare, trebuie să fie în spiritul și litera legii și de multe ori poate am fost greșit să nu zic altfel informați la aceste proiecte de hotărâri și sunt hotărât ca de acum înainte să atrag atenția ori de câte ori se încearcă de către unul sau altul indiferent că este vorba de Aparatul de Specialitate al Primarului să ni se inducă o interpretare eronată a acestor norme. Domnule secretar, vă rog să răspundeți, Raportul de Specialitate la proiectul când s-a înființat piața de cine a fost semnat?

Domnul secretar: voi încerca, nu să reiterez ce a spus domnul consilier Cernat, voi încerca să aduc câteva precizări pe marginea acestui proiect, legat de criticile care s-au adus acestuia, pe partea juridică. În primul rând s-a specificat că acest proiect ar fi trebuit să fie supus prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, numai că analizând textul de lege, putem să observăm că acesta se aplică actelor normative. Acte administrative care au caracter normativ. Legiuitorul definește actul normativ ca fiind actul emis sau adoptat de o autoritate publică cu aplicabilitate generală. De exemplu proiectele care vizează taxele și impozitele, care vizează bugetul, acestea au aplicabilitate generală. Legea nr. 52/2003 este clar că nu se aplică acestui proiect. În ceea ce privește înființarea sau desființarea unor persoane juridice de drept public de către autorități, art. 250 și art. 251 din Codul Civil, precizează în mod expres că: persoane juridice înființate de către autoritățile publice centrale sau locale, nesupuse dizolvării, pot fi desființate prin hotărârea organului care le-a înființat. Acest serviciu a fost înființat de către consiliul local în anul 2014, el poate fi desființat tot prin hotărârea dumneavoastră. În art. 251 din Codul Civil își precizează și data când încetează personalitatea juridică și anume: persoana juridică supusă încetării, încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise, în speță, în urma discuțiilor pe care le-am avut și la Trezoreria Caracal, dacă proiectul este adoptat de dumneavoastră, la data înaintării hotărârii de consiliu la Trezoreria Caracal. În ceea ce privește transferul, domnul consilier Cernat a făcut niște precizări bine venite, art. 173 din Codul Muncii precizează că: salariații beneficiază de protecția drepturilor lor în cazul în care se produce un transfer al întreprinderii, al unității sau al unei părți către un alt angajator. Drepturile și obligațiile cedentului care decurg dintr-un contract sau raport de muncă existent la data transferului vor fi transferate integral cesionarului. Închei cu art. 17 din Codul Muncii, se precizează care sunt clauzele de modificare al unui contract individual de muncă în cazul unui contract nou sau unui contract în derulare: salariatul va fi informat cu privire la clauzele care intenționează să fie modificate în contract sau să fie inserate în contract, este vorba și de identitatea părților aceluși contract. În anul 2017, legiuitorul a spus că orice modificare a unuia din elementele prevăzute la alin. 3 în timpul executării contractului individual de muncă impune un act adițional.

Domnul președinte de ședință: tot ce ați spus aveți dreptate, este invocat și în proiect, dar pe de altă parte, la proiectul de înființare, există o notă de fundamentare? Există un studiu de oportunitate care este invocat în raportul de specialitate? Acest raport de specialitate este semnat de către 2 colegi din primărie, în care scrie că: Oportunitatea reorganizării se referă la: coordonarea directă a noului serviciu de către executiv care va duce la o mai bună organizare a activității, consiliere juridică oferită de Serviciul Juridic Contecios din cadrul aparatului de specialitate pentru recuperarea debitelor. Este bine, dar eu întreb, oportunitatea organizării există, pentru cei care au semnat?

Domnul Tudor Cătălin: oportunitatea reiese din faptul că se desființează acest serviciu. În situația în care se desființează un serviciu este oportună înființarea altui serviciu.

Domnul președinte de ședință: eu sunt de acord cu acest proiect de hotărâre, numai că am o mențiune ca acest serviciu să fie organizat, să funcționeze în subordinea directă a Direcției Administrare Patrimoniu, fără personalitate juridică și în subordinea directă a domnului primar.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: s-a discutat destul aici, haideți să votăm, există Instituția Prefectului care să verifice legalitatea.

Domnul președinte de ședință: asta spuneam mai devreme, se poate reanaliza, să vină la comisia de urbanism, la comisia de buget-finanțe.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 14 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Calciu Horațiu, Stănescu Octavian și doamna consilier Florica Clarisa).

13.Proiect de hotărâre nr. 23/23.01.2019 referitor la înființarea, organizarea și funcționarea **Serviciului Public “ADMINISTRAREA PIEȚELOR ȘI TÂRGULUI SĂPTĂMÂNAL CARACAL”** este prezentat de domnul consilier Vîrban Titu care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Domnul consilier Ionescu Dan Valentin: eu consider că după înființarea acestui serviciu public în subordinea consiliului local, trebuie să se facă un control serios acolo, dacă acum 2 ani a fost pe plus, acum este pe minus, trebuie luate măsuri de ordine, de curățenie, de organizare.

Domnul primar: acesta este și scopul, eu am vrut să discutăm astăzi o problemă de principiu, nu neapărat o problemă juridică. De ce cu atâta ușurință s-a transformat piața în anul 2014 și a avut un alt statut iar acum foarte greu să revină înapoi. Spitalul, piața, cimitirele, gara trebuie să fie în subordinea

primăriei, sunt de interes public și trebuie să ai control asupra lor, a fost un exemplu extins. Acolo unde sunt pierderi haideți să le eliminăm împreună. Din punct de vedere juridic, oamenii nu pleacă acasă.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Calciu Horațiu, Stănescu Octavian).

Se trece la discutarea proiectului de hotărâre de pe completarea ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre nr. 26/30.01.2019 referitor la repartizarea și utilizarea excedentului realizat în anii precedenți pentru finanțarea cheltuielilor de dezvoltare și funcționare la nivelul U.A.T. municipiul Caracal este prezentat de domnul consilier Ionescu Dan Valentin care arată că proiectul a primit aviz favorabil în comisia de specialitate.

Supus la vot, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 17 voturi pentru.

14 .Informări, întrebări și interpelări.

Domnul primar: prezintă raportul anual de activitate privind starea socială, economică și de mediu a municipiului Caracal.

Domnul consilier Ștefănescu Smarandache Nicolae: vreau să aduc în discuție situația de la C.A.O., spuneam în mai când noi am hotărât să delegăm atribuțiile consiliului local, vis-a-vis de serviciul public de alimentare cu apă, că vom ajunge să nu mai controlăm acest serviciu, să nu mai avem control asupra lui. Dumneavoastră m-ați contrazis și ați votat. Noi suntem în al 3-lea an de mandat, niciodată în cei 3 ani de mandat cineva de la C.A.O. nu a venit să prezinte vreun raport. Niciodată cineva de la C.A.O. nu a ținut cont de punctul nostru de vedere. Ce se întâmplă în acest moment în Caracal, cetățenii din Caracal au început să primească niște notificări cu ultimatum să se prezinte la C.A.O. – sediul secundar pentru a face contracte. Una dintre aceste notificări a ajuns și la mine, este a unui cetățean de pe strada mea, eu am luat această notificare în ideea de a face o discuție în consiliu. Astăzi când am mers să plătesc factura la casierie, doamna de acolo m-a întrebat dacă eu am contract, iar eu am răspuns că am, din moment ce primesc factura, m-a verificat și mi-a spus că nu am contract. Până acum ați încasat ilegal, eu plătesc din anul 2014 de când operați dumneavoastră, iar ca dovadă și acum mi se emite chitanță. Apoi mi-a spus că îmi face și mie notificare iar dacă nu mă duc să fac contractul mă debranzează. Nu mă puteți debranza, legea spune că mă puteți debranza dacă nu plătesc sau dacă nu am contract, iar eu contract am că plătesc factură. Mi-a spus că este contractul vechi de la I.G.O., era obligația C.A.O. să-l preia, însă ei spun că I.G.O. nu a dat contractele. De ce trebuie să punem cetățeanul pe drumuri, înseamnă și bani și timp. Vă rog, domnule secretar, să faceți o notificare către punctul secundar C.A.O. să trimită la ședința următoare pe cineva care poate să răspundă la întrebări.

Domnul primar: aveți perfectă dreptate, mie îmi pare rău că atunci când s-a luat această decizie nu s-a pus și o clauză în care să spună că dacă acest proiect nu va fi pus în aplicare într-un an, doi, trei probabil nu am fi ajuns aici pentru că toată lumea este nemulțumită, nu este vorba că nu s-a finalizat, este vorba că nu a început, asta este un mare semn de întrebare. Pe de altă parte ținem legătura cu cei de la Slatina, mereu sunt promisiuni, ei depind de București. Chiar azi dimineață am vorbit cu domnul Ușurelu și mi-a spus că sunt aproape de finalizare. Intervenția dumneavoastră este perfect întemeiată.

Domnul consilier Conea Cristian Enache: ca o completare la ceea ce a spus domnul Ștefănescu, eu zic că fiecare dintre aceste societăți, pentru că atunci când își măresc tarifele vin și ne solicită votul, trebuie să ne prezinte și o situație financiară a lor și cât de mult i-ar influența negativ balanța dacă noi nu le aprobăm această mărire de taxe, pentru că s-ar putea să aibă un excedent financiar și noi trebuie să avem grijă și de cetățean, nu numai de societățile respective. Dezăpezirea în municipiul Caracal s-a făcut foarte slab, plugurile apăreau după ora 10, mă refer la cartierele de case, după ce mașinile bătuseră bine zăpada, niciodată nu era urmată de ceva care să împrăștie nisip, sare să favorizeze topirea zăpezii.

Domnul primar: eu am altă apreciere domnule consilier, noi am încercat cu bani puțini să facem multe. Am luat câteva utilaje să facem acest lucru pe banii noștri. Când conduci o administrație publică locală, te gândești și cu ce costuri, dacă nu te gândești la costuri poți să faci contracte cu utilaje extraordinare și moderne, noi încercăm să rezolvăm aceste probleme și în funcție de banii pe care îi avem.

Domnul consilier Pavel Cristian: s-a invocat dreptul nostru de a aproba tarifele la C.A.O., vă aduc aminte că nu mai avem acest drept, s-a dat o hotărâre de consiliu prin care noi, eu am fost împotriva, am delegat aceste drepturi.

Nemaifiind alte puncte pe ordinea de zi, președintele de ședință, domnul consilier Stănescu Viorel Octavian declară închise lucrările ședinței ordinare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
STĂNESCU VIOREL OCTAVIAN**

**SECRETARUL MUNICIPIULUI,
RĂDESCU VIOREL EMIL**